

29 januari 2025, Herveld



Aan: College van Dijkgraaf en Heemraden, Waterschap Rivierenland

Onderwerp: schriftelijke vragen ingevolge artikel 4.5 Reglement van Orde voor AB

Geachte College van Dijkgraaf en Heemraden,

Naar aanleiding van de extra commissievergadering Watersysteem van 20 januari 2025 over het project A5H, specifiek NWA, hebben wij als BBB fractie een aantal vragen. Daarnaast zijn er bij onze fractie zorgen over de gevolgen voor de schuldpositie van het waterschap en de impact op onze inwoners qua belastingdruk.

- 1) Zijn er nog andere partijen, (semi-)overheden, betrokken bij A5H anders dan Provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat?
- 2) Welke eisen en wensen hebben de betrokken partijen (incl. Provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat)? En wat betekenen deze voor de kosten? Welke bijdragen van financiering van deze partijen zijn concreet in euro's? Welke zijn niet concreet in euro's?
- 3) Tijdens de extra commissie vergadering van 20 januari 2025 werd er gemeld dat er voor 12 miljoen euro aan maatregelen vanwege duurzaamheid is meegenomen, uitgaande van een emissiereductie van 80%. Rijkswaterstaat vraagt projecten uit met een emissiereductie-eis van 30%. Waarom wijken wij af van de 30% die Rijkswaterstaat hanteert?
- 4) Indien het Waterschap Rivierenland ook een emissiereductie van 30% hanteert i.p.v. 80%, welke kostenbesparing levert dat op? Idem voor het compleet laten vervallen van een emissiereductie-eis.
- 5) Wat zijn de kosten per niet uitgestoten ton CO2 in euro's als gevolg van deze emissiereductie-eis van 80% zoals in het huidige voorstel?
- 6) De overschrijding in de begroting van 62% is aanzienlijk. Hoe aannemelijk was het dat het eerder begrote bedrag van 142 miljoen in de voorjaarsnota 2024 niet hoger zou uitvallen ten tijde van het opstellen van de voorjaarsnota? Op welk moment is duidelijk geworden dat de eerdere projectraming, zoals in de voorjaarsnota 2024 begroot, werd overschreden?
- 7) Welke partij heeft de meest recente review van de kosten uitgevoerd? Kan deze review, compleet en ongewijzigd, worden gedeeld met het AB?
- 8) Project A5H is complex. Is het College van mening dat onze projectorganisatie dit nu en in de toekomst aan kan en in-control is en blijft? Zo nee, wat gaat het college hier aan doen? Zo ja, welke maatregelen zijn er genomen, hoe zijn die geborgd, en hoe kunnen wij daar als AB onze controlerende taak op uitvoeren?
- 9) Wat is de impact van het project A5H op de schuldpositie van het waterschap? En wat betekent dit voor de belastingen van onze burgers?



- 10) In de commissievergadering zijn een aantal 'keuzes' vanuit de Heemraad voorgesteld. Dit zijn naar ons inziens geen keuzes die passen bij onze opgaven in het gebied. Welke keuzes hebben nu daadwerkelijk om op de kosten te besparen?
- 11) Naar wij begrepen hebben, wordt het project NWA uitbesteed als 1 groot werk in een 2-fase contract. Dit bevreedt ons, immers een gemaal bouwen vergt andere specifieke kwaliteiten van een aannemer dan bijv. een geul graven. Welke afweging is er gemaakt hoe dit project naar de markt te brengen? Zijn er kostenbesparingen denkbaar indien het project in onderdelen wordt aangeboden en de eenvoudigere delen als standaard contract?
- 12) De engineering- en projectteamkosten zijn fors hoger in de recente begroting. Zijn er kansen om te werken met bijvoorbeeld standaard gemalen of kopieën van eerder gebouwde gemalen om zo op deze kosten te besparen? Dit geldt niet enkel voor gemalen, maar ook voor andere kunstwerken.

Tijdens de commissie Middelen vergadering van 28 januari 2025 kwam naar voren dat het SWEK en de SIMAV in verkiezingstijd, 2023, een aanbod hebben gedaan aan Heemraad mev. Groenenberg, om 36 van hun molens die maalvaardig zijn in te zetten voor het watersysteem in A5H.

- 13) Wat is er met dit aanbod van destijds gedaan? Is dit aanbod ook meegenomen in de plan uitwerking van A5H? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar heeft dit dan toe geleid?
- 14) Het aanbod is door SWEK en SIMAV herhaald in de commissie Middelen vergadering van 28 januari 2025. Is het college bereid hier naar te kijken ook in relatie tot het project A5H? Zo nee, waarom niet?

Tot slot over de procedure;

- 15) De behandeling van A5H in de extra vergadering watersysteem was louter informatief. Verdere bespreking vindt niet meer plaats in de commissie volgens onze informatie. Is het college het met ons eens dat hierdoor de commissie watersysteem buitenspel wordt gezet in het besluitvormingsproces?
- 16) Een project met een kostenraming van 230 miljoen en een kostenoverschrijding in de raming van 62% vraagt om weloverwogen keuzes. Acht het College het voldoende dit alleen 10 februari 2025 te bespreken en vervolgens in de voorjaarsnota mee te nemen?

Namens de BBB fractie kijken wij uit naar de beantwoording van onze vragen,

Met vriendelijke groeten,

Marinus Bunt

Jos Vermeulen